BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-325-15/26
Banja Luka, 23.4.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Radomira Pašića kao predsjednika vijeća, Dragana Bilića i Ervina Bibanovića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka broj NXN-754/26/Ž od 12.2.2026.godine, koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-404-116/25 od 29.1.2026.godine, u predmetu javne nabavke usluga, ugovornog organa Opština Ugljevik, za koje je u otvorenom postupku objavljeno Obavještenje o nabavci broj 894-1-2-133-3-52/25 dana 31.12.2025.godine, na osnovu čl. 93. stav (7) i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br: 39/14 i 59/22) i čl. 193. st. (1) i (2). i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 23.4.2026. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-404-116/25 od 29.1.2026.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji se odnosi na sastav žalbe broj NXN-754/26/Ž od 12.2.2026.godine, izjavljene po punomoćniku žalitelja, Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, kao i za naknadu iznosa uplaćene administrativne takse, sve ukupno u iznosu od 1037,19 KM.
4. Nalaže se ugovornom organu da nadoknadi punomoćniku žalitelja troškove žalbenog postupka iz tačke 3. dispozitiva ovog rješenja u roku od osam dana od prijema ovog rješenja.
5. O povratu uplaćenih sredstava na ime nakade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM odlučit će se posebenim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 29.1.2026.godine Opština Ugljevik (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon provedenog postupka javne nabavke donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-404-116/25 u predmetu javne nabavke usluga: Održavanje javne rasvjete na području Ugovornog organa, a na osnovu koje ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Elektro Remont" SP Obrad Zekić. Nezadovoljan ishodom postupka, dana 12.2.2026.godine ponuđač „NEXEN" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: Žalitelj) izjavljuje žalbu broj NXN-754/26/Ž protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-404-116/25 od 29.1.2026.godine (u daljem tekstu: Odluka) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata. Ugovorni organ zaprimljenu žalbu Žalitelja, uz izjašnjenje i u prilogu relevantne dokumentacije, prosljeđuje ovom organu kod koga je zaprimljena dana 3.3.2026.godine. Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.000,00 KM izvršen je dana 11.2.2026.godine i priložen je u spisu predmeta. Podnescima ovog organa br: JN2-02-07-1-325-2/26 od 3.3.2026.godine, JN2-02-07-1-325-4/26 od 18.3.2026.godine, JN2-02-07-1-325-7/26 od 31.3.2026.godin i JN2-02-07-1-325-7/26 od 6.4.2026.godine, ovaj organ je poduzimao radnje postupke na na način da je upotpunjavao spis predmeta, te omogućio stranama u postupku da shodno članu 94. Zakona o javnim nabavkama se izjasne o zahtjevima i navodima druge strane i da predlože dokaze. Dana 8.4.2026.godine Žalitelj je dostavio podnesak u formi Odgovora na izjašnjenje ugovornog organa, broj: NXN-754/26/O od 6.4.2026.godine, koji je priložen u spis. Dana 15.4.2026.godine ovaj organ zaprimio je od strane Ugovornog organa podnesak, broj: 02/6-404-116/26 od 14.4.2026.godine, kojim se dostavlja na uvid original ponuda Žalitelja, dok je dana 22.4.2026.godine Ugovorni organ dostavio ovom organu na uvid origina ponudu odabranog ponuđača.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

U prvom žalbenom navodu Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-404-116/25 od 29.01.2026. godine, kojom je Žaliteljeva ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, u zakonski predviđenom roku, Žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu. Aktivna legitimacija za podnošenje ove žalbe ogleda se u činjenici da je Žalitelj u predmetnom postupku preuzeo Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki, te iz činjenice da je dostavio ponudu čime je postao ponuđač.

Pobijana Odluka je nezakonito donesena. U dispozitivu pobijane Odluke se navodi: *„Član 3. Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavljanja svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 71. stav (2) Zakona ojavnim nabavka."* Pobijana Odluka je nezakonita već na osnovni analize isključivo sopstvenog dispozitiva, bez potrebe za pozivanjem na bilo koji vanjski pravni standard. Naime, u Članu 3. dispozitiva simultano se navode dva odvojena i međusobno isključiva momenta stupanja na snagu – dan donošenja i dan

dostavljanja svim ponuđačima - koji po prirodi stvari ne mogu nastupiti istovremeno, budući da dostavljanje svim ponuđačima nužno uslijedi nakon donošenja akta. Dispozitiv time ne daje jednoznačan odgovor na temeljno pitanje: kada Odluka proizvodi pravno dejstvo? Ako stupa na snagu danom donošenja, dostavljanje je irrelevantno za njenu egzistenciju. Ako stupa na snagu tek danom dostavljanja svim ponuđačima, tada klauzula „dana donošenja" nema pravnog smisla i stvara privid ranije konačnosti nego što ona faktički nastupa. Ova unutrašnja protivrječnost dispozitiva sama po sebi čini Odluku pravno neodređenom i time procesno nevaljanom, jer stranke iz dispozitiva upravnog akta moraju biti u stanju sa sigurnošću utvrditi od kojeg trenutka računaju rokove i pravne posljedice - što u konkretnom slučaju objektivno nije moguće. Na ovakav način, Ugovorni organ je povrijedio pravila upravnog postupka/javnih nabavki time što je odredio da pobijana Odluka stupa na snagu danom donošenja. Naime, odredbom člana 70. Zakona o javnim nabavkama i članom 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku određeno je da obavezni element Odluke/Rješenja predstavlja pouka o pravnom lijeku, dok je članom 101. stav (1) ZJN određeno da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 10 dana od dana prijema tog akta. To znači da u postupcima javnih nabavki, a u skladu sa opštim principima Zakona o upravnom postupku BiH, uspostavljena konačnost upravnih akata koja određuje da Rješenje o usvajanju žalbe (kao akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom donošenja kako navodi Ugovorni organ u dispozitivu već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost). Shodno tome, određivanje stupanja na snagu sa danom donošenja je protivzakonito.

Ovakav stav Ugovornog organa je nezakonit i protivan odredbi člana 110. ZJN - suspenzivno dejstvo žalbe. Na ovakav način, Ugovorni organ je povrijedio pravila upravnog postupka/javnih nabavki time što je odredio da pobijana Odluka stupa na snagu danom donošenja. Naime, odredbom člana 70. Zakona o javnim nabavkama i članom 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku određeno je da obavezni element Odluke/Rješenja predstavlja pouka o pravnom lijeku, dok je članom 101. stav (1) ZJN određeno da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 10 dana od dana prijema tog akta. To znači da u postupcima javnih nabavki, a u skladu sa opštim principima Zakona o upravnom postupku BiH, uspostavljena konačnost upravnih akata koja određuje da Rješenje o usvajanju žalbe (kao akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom donošenja kako navodi Ugovorni organ u dispozitivu već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost).

Shodno tome, određivanje stupanja na snagu sa danom donošenja je protivzakonito. Ovakav stav Ugovornog organa je nezakonit i protivan odredbi člana 110. ZJN - suspenzivno dejstvo žalbe. U prilog navedenom govori i stav Ureda za razmatranje žalbi zauzet u brojnim rješenjima, koja se taksativno i hronološki navode u žalbi, odnosno djelimično citiraju u odnosu na žalbeni navod, kao i pravni stav zauzet u brojnim presudama Suda Bosne i Hercegovine koji se također hronoški djelimično citiraju u nastavku žalbe.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalitelja neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije. Kao razlog neprihvatljivosti ugovorni organ navodi:

„Ponuda ponuđača d.o.o. ‚NEXEN" BANJA LUKA propustio je popuniti Obrazac za cijenu ponude Aneks 3. a što je utvrđeno uvidom ponude na strani broj 7, a kako je konstatovano i u zapisniku sa otvaranja ponuda dana 22.01.2026. godine. Tačkom 5.1.5. TD definisano je da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu i svi priloži-Aneksi iz TD moraju biti popunjeni neizbrisivom tintom. Obzirom da ponuđač doo ‚NEXEN" BANJA LUKA nije postupio u skladu sa zahtjevima iz TD, a u skladu sa čl. 68 ZJN ponuda se odbacuje kao neprihvatljiva."

Žalitelj smatra da je Ugovorni organ pogrešno i neosnovano ocijenio ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu iz razloga navodnog nepopunjavanja Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3, iako je iz cjelokupnog sadržaja ponude nesporno utvrdivo da je cijena ponude uredno i jasno iskazana kroz popunjen Obrazac za dostavljanje ponude, kao i kroz detaljno popunjen predmjer u okviru Tehničke specifikacije održavanja javne rasvjete na području opštine Ugljevik. Iz navedenih dokumenata jasno su vidljive jedinične cijene, ukupne vrijednosti, kao i konačna cijena ponude, što znači da je volja ponuđača u pogledu cijene potpuno određena, precizna i matematički provjerljiva. Konkretno, cijena ponude Žalitelja iskazana je na najmanje tri odvojena mjesta u ponudi: u Obrascu za dostavljanje ponude navedena je konačna ukupna cijena ponude bez PDV-a i s PDV-om; u predmjeru radova u okviru Tehničke specifikacije sadržane su sve jedinične cijene po stavkama, količine i ukupni iznosi po svakoj stavci; a matematički zbir svih stavki predmjera provjerljivo dovodi do identičnog iznosa koji je iskazan kao konačna cijena. Trostruka i međusobno usklađena evidencija cijene unutar iste ponude isključuje svaku mogućnost da je Žalitelj propustio iskazati cijenu - naprotiv, cijena je razrađena preciznije i detaljnije nego što bi to bilo da je popunjen isključivo Aneks 3. Svrha Obrasca za cijenu ponude jeste da omogući transparentno iskazivanje cijene i uporedivost ponuda, a ta svrha je u konkretnom slučaju u potpunosti ostvarena, jer su svi cjenovni elementi sadržani u ponudi i nisu ostavili nikakvu sumnju u pogledu obima i vrijednosti ponuđenih radova.

Stav po navedenom pitanju zauzet je i u brojnoj praksi kako Ureda za razmatranje žalbi, tako i Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 039890 21 U od 24.10.2022. godine zauzeo stav koji glasi:

„Postupak javne nabavke jeste formalan postupak ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH(‚(Službeni glasnik BiH" broj:39/14) propisao razloge za odbacivanje ponude. Dakle, ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i

sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Slijedom navedenog, kako se to pravilno ukazuje tužbom, tuženi u pobijanom iješenju ne cijeni prigovore tužitelja nego samo navodi da tužitelj nije dokazao drugačije činjenice, a da je žalitelj pravilno ukazao da je u ponudi u Obrascu za cijenu ponude Aneks 1, tužitelj naveo da je zemlja porijekla zamrznutih Gambera Španija, a ne Portugal kako to jeste ustvari. Međutim, po shvatanju ovog vijeća tužitelj jeste pravilno ukazao da navedeno ne čine ponudu neprihvatljivom, jer je nesporno o kojem se proizvođaču radi. Nije sporno da zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, radi se o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa."

Žalitelj ističe kako u konkretnom, Aneks 3 ima isključivo evidencionu, a ne konstitutivnu ulogu u pogledu cijene - a to je Tehnička specifikacija sa svim jediničnim cijenama stavki. U takvoj situaciji eventualno formalno pozivanje na to da Aneks 3 nije popunjen na identičan način kako je tehnički zamišljeno u tenderskoj dokumentaciji ne može predstavljati suštinski nedostatak koji bi opravdao odbacivanje ponude u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama. Zakon ne poznaje princip apsolutnog formalizma, već zahtijeva da se cijeni suština ponude i njena usklađenost sa predmetom nabavke. Odbacivanje ponude može biti opravdano samo ukoliko nedostatak onemogućava pravilnu evaluaciju ili dovodi u pitanje ozbiljnost i odredivost ponude, što ovdje očigledno nije slučaj, jer je cijena ponude jasno iskazana i kroz osnovni obrazac i kroz predmjer radova. Postupanje ugovornog organa u konkretnom slučaju predstavlja pretjerani formalizam i povredu načela proporcionalnosti i osiguranja konkurencije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, jer se ponuda eliminiše uprkos tome što je u potpunosti podobna za evaluaciju i poređenje sa drugim ponudama. Umjesto da cijeni stvarnu sadržinu i ekonomsku suštinu ponude, ugovorni organ se pozvao na formalni nedostatak koji nema uticaj na zakonitost, potpunost niti uporedivost ponude, čime je Žalitelj neopravdano doveden u neravnopravan položaj.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe kako Ugovorni organ neosnovano cijeni ponuđača Radnja za automatiku i računarsku tehniku „Elektro – Remont" sp Zekić Obrad prihvatljivom iako ista ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je tačkom 4.2.Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti(član 46. Zakona) propisao:

„4.2.1.Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke.

4.2.2. U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

- za ponuđače iz BIH: Ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona dužan je dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi

da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke i iz koje se vidi podatak o licima koja su ovlaštena za zastupanje privrednog subjekta.
-za ponuđače čije je sjedište izvan BIH: odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog organa, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registriran ponuđač. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati."

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da je na strani 25. ponude dostavljeno Rješenje o upisu novih djelatnosti preduzetnika Radnja za automatiku i računarsku tehniku „Elektro Remont" sp Zekić Obrad iz kojeg je vidljivo da isti nije registrovan za obavljanje popravke i održavanja javne rasvjete. Naime u spornom Rješenju, pod šifrom 43.21 je navedeno „Elektroinstalacioni radovi *(isključivo* uvođenje i priključivanje električnih instalacija *u individualnim stambenim* i *individualnim stambeno - poslovnim* objektima do 200 m2, kao i u objektima za koje nije potrebna građevinska dozvola)."
Ograničenje sadržano u registraciji pod šifrom 43.21 nije stvar tumačenja niti procjene - radi se o eksplicitnoj i nedvosmisleno formulisanoj zakonskoj rezervi koja precizno i taksativno određuje dvije kategorije objekata na kojima je dozvoljeno obavljanje djelatnosti: individualni stambeni objekti i individualni stambeno-poslovni objekti do 200 m^2. Javna rasvjeta, kao infrastrukturni sistem koji se sastoji od mreže stubova, nadzemnih i podzemnih vodova, razvodnih ormara i svjetiljki raspoređenih na javnim površinama - po bilo kojoj pravnoj, tehničkoj ili urbanističkoj definiciji - nije ni stambeni objekat ni stambeno-poslovni objekat. Javna rasvjeta nije objekat koji se koristi za stanovanje niti za obavljanje poslovne djelatnosti, nema ni kvadraturu u smislu koji podrazumijeva navedeno ograničenje do 200 m^2, a njen obuhvat i tehnička složenost po pravilu zahtijevaju upravo ono što registracija odabranog ponuđača izričito isključuje - izvođenje radova na objektima za koje je potrebna građevinska dozvola. Prema tome, između djelatnosti za koju je odabrani ponuđač registrovan i djelatnosti koja je predmet nabavke ne postoji niti djelimično poklapanje - postoji kategorijalna razlika: jedna se odnosi na manje privatne objekte, a druga na javnu komunalnu infrastrukturu. Odabrani ponuđač ne ispunjava uslov profesionalne sposobnosti jer njegova registracija po definiciji ne obuhvata predmet nabavke, i to ne kao rezultat nejasnoće ili sive zone u tumačenju, već kao direktna posljedica izričitih ograničenja upisanih u sopstveno rješenje o registraciji.

Ugovorni organ neosnovano je ocijenio ponudu ponuđača Radnja za automatiku i računarsku tehniku „Elektro – Remont" sp Zekić Obrad prihvatljivom, iako isti ne ispunjava jasno propisane zahtjeve Tenderske dokumentacije u pogledu profesionalne sposobnosti za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke - Usluga Održavanja javne rasvjete na području Opštine Ugljevik. Prema Tenderskoj dokumentaciji, tačka 4.2., ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, a dokaz o registraciji mora potvrditi pravo ponuđača da zakonito i stručno obavlja tražene poslove, u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama. U dostavljenoj ponudi odabranog ponuđača jasno je vidljivo iz rješenja o upisu novih djelatnosti da je registracija pod šifrom 43.21 ograničena na izvođenje elektroinstalacionih radova isključivo u individualnim

stambenim i stambeno-poslovnim objektima do 200 m^2, kao i u objektima za koje nije potrebna građevinska dozvola. Takvo ograničenje formalno isključuje izvođenje infrastrukturnih elektroinstalacijskih radova, odnosno održavanje javne rasvjete, koji su predmet nabavke, jer se radi o objektima koji zahtijevaju pristup javnoj mreži, stubovima i instalacijama izvan malih stambenih objekata i za koje je često potrebna građevinska dozvola i posebna ovlaštenja. Iz svega naprijed navedenog evidentno je da ponuđač nema dokazanu profesionalnu sposobnost za predmet nabavke u cijelosti. Prema Zakonu o javnim nabavkama, u Tenderskoj dokumentaciji zahtijeva se da ponuđač bude registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke i da dostavi relevantan dokaz o registraciji ili potvrdu nadležnog organa iz kojeg se vidi da je ovlašteno obavljanje takvih poslova. Ako registracija jasno i eksplicitno obuhvata samo radove na malim stambenim objektima do određene površine - broja kvadrata, a ne infrastrukturne radove poput održavanja javne rasvjete, onda ponuđač nije dokazao da je stručan i ovlašten za obavljanje posla koji se traži, što u konkretnom slučaju znači da nije ispunio suštinski uslov profesionalne sposobnosti, jer predmet nabavke zahtijeva radove koji su van opsega njegovog upisa u registar poslovnih subjekata.

Analizom ponude odabranog ponuđača i zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, nespornim se javlja da ista ne ispunjava postavljeni uslov, te da ista mora biti ocijenjena neprihvatljivom. O obavezi pridržavanja uslova koje je Ugovorni organ propisao, zauzet je i u najnovijoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, u Presudi br. S1 3 U 042203 22 U od 10.10.2023. godine, a koji stav glasi: *„Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najejikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije ponuđač je dužan da ispuni postavljene uslove, odnosno prema članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentaciju".*

U skladu sa tim, postupanje Ugovornog organa je protivno članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sljedeći stav: *„Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao."* Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, budući daje ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa.

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe kako Ugovorni organ neosnovano cijeni ponuđača Radnja za automatiku i računarsku tehniku „Elektro – Remont" sp Zekić Obrad Ugljevik prihvatljivom iako ista ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.

Na strani 5. ponude ponuđača „Elektro – Remont" sp **Zekić Obrad** Ugljevik, u okviru Obrasca za cijenu ponude postoje dvije ispravke grešaka, odnosno upisivan je jedan tekst preko drugog, s tim da se pored ispravljenih grešaka ne nalazi datum ispravke i potpis. S tim u vezi, ostaje apsolutna nepoznanica ko je i kada vršio navedene ispravke - da li je to učinjeno prije prijema ponude, ili je to učinjeno nakon otvaranja ponuda, a u prilogu žalbe nalazi se isječak sa strane 5 ponude odabranog ponuđača. Takođe, na strani 8 nalazi se ispravka greške u okviru Izjave iz člana 45. gdje je takođe upisivan jedan broj preko drugog, te se u prilogu žalbe nalazi isječak sa strane 8 ponude odabranog ponuđača.

U Tenderskoj dokumentaciji, u tački 5. Podaci o ponudi postavljen uslov:

„5.1.5.Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i svi prilozi (aneksi) iz ove TD, moraju biti popunjeni neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke".

Posebna težina navedene nepravilnosti ogleda se u činjenici da Ugovorni organ posebno naglašava da ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, odnosno da Ispravke u ponudi moraju biti vidljive, te da se radi o najhitnijim elementima ponude kao što su Obrazac za dostavljanje ponude i Izjava po članu 45. ZJN. Zahtjev iz tačke 5.1.5. TD nije puka forma - on ima jasnu i neposrednu normativnu svrhu koja direktno štiti integritet postupka javne nabavke. Uslov da ispravka mora biti vidljiva osigurava da sadržaj originalno upisanog podatka ostane čitljiv i dostupan provjeri, čime se eliminiše mogućnost naknadnog prepravljanja ponude nakon njenog otvaranja. Uslov potpisa ponuđača uz ispravku obezbeđuje nesumnjivu autentifikaciju - jedino ponuđač koji je sačinio ponudu može preuzeti odgovornost za izmijenjeni podatak i time potvrditi da ispravka odražava njegovu stvarnu volju. Uslov navođenja datuma ispravke omogućava retroaktivnu provjeru da li je ispravka izvršena u fazi pripreme ponude ili naknadno, tj. nakon dostavljanja ili čak nakon otvaranja ponuda. Zajednički, ova tri elementa čine sistem koji onemogućava manipulaciju sadržajem ponude nakon njenog podnošenja, čuva ravnopravnost ponuđača garantovanu članom 3. ZJN i osigurava da Ugovorni organ ocjenjuje isključivo ono što je ponuđač zvanično i nepovratno ponudio. U konkretnom slučaju, ponuda odabranog ponuđača krši sva tri navedena elementa istovremeno - ispravke nisu vidljive, nema potpisa lica koje je ispravku vršilo niti pečata ponuđača i nema datuma - čime je urušena svaka od navedenih garancija, a Ugovorni organ koji takvu ponudu ocijeni prihvatljivom direktno ignoriše zaštitni mehanizam koji je sam postavio tenderskom dokumentacijom. Iako se nespornim utvrđuje da je pisan jedan tekst preko drugog, da nije vidljiv tekst koji je ispravljen, to predmetna ponuda ni u kom slučaju, ni u najširim tumačenjima nije mogla biti ocjenjena prihvatljivom.

Sud Bosne i Hercegovine, rješavajući u situacijama identičnog pravnog i činjeničnog stanja, zauzeo je stav u Presudi br. S1 3 U 034986 20 U od 07.06.2021. godine *da se ovako izvršena ispravka ne može prihvatiti, odnosno da tužiteljeva ponuda nije u skladu sa TD."* Svo eventualno

teoretisanje Ugovornog organa da se nešto može utvrđivati posredno, isključuju kako zakonske tako i podzakonske odredbe koje uređuju predmetnu oblast, jer je zakonodavac jasan, određen i izričit - a to je da svaka ispravka mora biti vidljiva, ovjerena potpisom i sa jasno naznačenim datumom ispravke. Predmetna ponuda je morala biti ocjenjena neprihvatljivom jer je kao takva i u suprotnosti sa članom 18. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Stav o navedenom, zauzet je u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-2957-9/21 od 24.11.2021. godine. S obzirom da ponuđač nije ispunio postavljene uslove i zahtjeve, to je shodno članu 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, što je morao primijeniti u konkretnom slučaju. Isti standard definisan je upravo na zakonodavnom nivo - tako da član 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda izričito propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: *„podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.“*

Iz navedene odredbe nedvosmisleno proizilazi da je zakonodavac pitanje ispravki regulisao kao obavezan sadržaj zapisnika upravo zato što se radi o elementu koji ugovorni organ mora aktivno provjeriti i evidentirati. Ova odredba ima dvostruku funkciju: ona ugovornom organu nameće dužnost da uočene ispravke formalno evidentira i pravno kvalifikuie. te istovremeno postavlja materijalni kriterij koji ispravka mora zadovoljiti da bi bila pravno valjana. Odsustvo bilo kojeg od tri propisana elementa - vidljivosti, potpisa ili datuma - ne ostavlja prostor za diskrecionu ocjenu Ugovornog organa, jer je zakonodavac konjunktivnom formulacijom „i ... i ... i“ sve tri pretpostavke postavio kao kumulativne, a ne alternativne. U konkretnom slučaju Ugovorni organ nije samo propustio odbaciti ponudu koja ne zadovoljava te pretpostavke, već nije ni sačinio zapisnik koji bi sadržavao propisane podatke o uočenim ispravkama, čime je povrijedio i procesnu normu iz člana 18. Uputstva, pored materijalne povrede člana 68. stav (4) tačka i) ZJN. Evidentno je daje ponuđač odstupio od zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, pa je Ugovorni organ u skladu sa tim morao isto uočiti i konstatovati povredu člana 57. ZJN: *„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.“* Dakle, ponuda je nesumnjivo nepravilno pripremljena te je Ugovorni organ dužan istu ocijeniti u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i):

(Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) koji glasi: *„Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.“*

S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav: *„Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje*

je sam propisao (...)".

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti. U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način. U cilju osiguranja odvijanja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, Ugovorni organ je dužan prethodno navedeno usvojiti i ponudu odabranog ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu. Ugovorni organ je morao evidentirati prethodno navedeni nedostatak u ponudi te istu ocijeniti kao neprihvatljivu, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio. S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav: *„Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)".*

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti. U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Žalitelj u petom žalbenom navodu ističe kako Ugovorni organ neosnovano cijeni ponuđača Radnja za automatiku i računarsku tehniku „Elektro – Remont" sp Zekić Obrad Ugljevik prihvatljivom iako ista ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije. Ističe da je uvidom u ponudu odabranog ponuđača na stranicama 14 - 16, uočeno da ponuda nije pravilno upakovana jer nije obezbijeđen integritet ponude na način kako je to zahtijevano, *odnosno da garancija za ozbiljnost ponude nije propisno upakovana - a što je zakonski razlog za odbacivanje ponude.*
Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji propisao način dostavljanja bankarske garancije:
„*7. OSTALI PODACI Garancija*
za ozbiljnost ponude.
7.1.1. Garancija za ponudu se mora dostaviti zajedno sa ponudom ponuđača, a prema obrascu koji je dat u prilogu ovog tenderskog dokumenta. Garancija za ponudu dostavlja se u formi bezuslovne bankarske garancije na iznos od 1,5 % od procijenje vrijednosti predmeta nabavke bez PDV-a. Bankarska garancija se dostavlja u obliku originalnog dokumenta. Bankarska garancija mora biti validna tokom cijelog perioda važenja ponude Okolnosti pod kojima se iznos garancije

za ponudu vraća ili zadržava su utvrđeni u podzakonskim aktima, odnosno Pravilnikom o obliku garancije za ozbiljnost ponude i dobro izvršenje ugovora.

7.1.2. Ugovorni organ može zahljevati produženje garancije za ozbiljnost ponude, te će se u tom slučaju pismeno obratiti ponuđačima za produženje. U slučaju da ponuđači ne dostave pismenu produženje garancije za ozbiljnost ponude, kao i produženu garanciju za ozbiljnost ponude na rok koji je utvrdio ugovorni organ, smatraće se da ponuđač je odustao od postupka javne nabavke.

7.1.3. Ukoliko garanciju za ozbiljnost ponude dostavlja grupa ponuđača, garanciju za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član grupe, više članova grupe ili svi članovi grupe. Garancija za ponudu se dostavlja se u originalu, zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Ukoliko garancija za ponudu nije dostavljena na propisan način takva ponuda će biti odbačena."

U konkretnom slučaju, na stranici 45. Ponude odabranog ponuđača, isti je dostavio garanciju za ponudu koja je umetnuta u PVC foliju koja je zalijepljena na vrhu naljepnicom, međutim naljepnica nije opečaćena pečatom ponuđača na način koji bi garantovao da se obezbjeđuje integritet ponude budući da uopšte nije stavljen pečat na na naljepnicu garancije kao ni na mjesto vezivanja naljepnice i PVC folije, što je u potpunosti nepravilno -čime nije osiguran integritet ponude, jer se postavlja logično pitanje na koji način se onemogućava naknadno vađenje predmetne garancije, jako se ista ili čak i nova naljepnica može zalijepiti bez ostavljanja tragova. Na ovaj način nije obezbijeđen integritet ponude, jer je moguće izvršiti manipulaciju garancijom, a navedeni način pakovanja garancije je u suprotnosti sa propisima koji uređuju predmetnu oblast. Konkretno, član 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni glasnik BiH 90/14) glasi:

„(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamslvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(1) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

(2) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti."

Uvidom u Ponudu izabranog ponuđača, evidentno je da garancija nije zapakovana na propisani način, jer na istu nije otisnut pečat ponuđača kako je to zahtijevo, dakle suprotno prethodno citiranom članu Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora kojim je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisani način, a takođe i Ugovorni organ je isto definisao tačkom 5. TD, ali takođe i tačkom 4.:

„4.PODACI O PONUDI

4.1 Sadržaj ponude i način pripreme ponude

4.1.1 Ponuditelji su obvezni da pripreme ponude u skladu s uvjetima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu s ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene, sve u skladu s člankom 68. Zakona. Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije."

Ugovorni organ je propustio evidentirati ovakav propust ponuđača i postupiti u skladu sa obavezujućim propisima. S obzirom na prethodno navedeno, bankovna garancija za ozbiljnost ponude se ne može smatrati pravilnom, jer nije zapakovana na propisani način, niti posjeduje pečat ponuđača kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, čime je ugovorni organ zanemarujući ovako postupanje odabranog ponuđača, učinio povredu člana 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, kao i član 2., 3., 57. i 68. stav 4. tačka i) ZJN BiH. Rješavajući u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji, Ured za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2- 01-07-1-2419-11/21 od 21.10.2021. godine, zauzima stav prema tvrdnji Žalitelja, kao i u Rješenju br. JN2-01-07-1-2431-11/21 od 21.10.2021. godine, zatim u Rješenju br. JN2-03-07-1-1034-9/23 od 19.05.2023. godine, JN2-01-07-1-600-9/23 od 19.04.2023.godine... koji se u nastavku žalbe citiraju.

Na koncu, treba imati u vidu i namjeru zakonodavca koji je izričito propisao način pakovanja garancije za ozbiljnost ponude, eksplicitno zahtijevao da se zalijepi naljepnica na vrhu **i otisne** pečat na mjesto vezivanja, a sve u svjetlu činjenice da se garancija ne smije bušiti, na istoj pisati i sh, pa je jedini „garant" autentičnosti i potvrde volje ponuđača da se iskaže u nedostatku mogućnosti pisanja po garanciji - upravo stavljanje naljepnice koja se ovjerava pečatom ponuđača - a koji pečat upravo potvrđuje volju, namjeru, autentičnost i potvrdu saglasnosti dostavljenog dokumenta da čini sastavni dio ponude.

Sagledavši sve prethodno navedeno, i dovodeći u vezu sa propisima koji uređuju predmetnu oblast, evidentnim se javlja da Ponuda nije pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem:

„Član 57. (Priprema ponude)

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Shodno navedenom, Ugovorni organ je dužan predmetnu ponudu ocijeniti neprihvatljivom u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama:

„Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i)ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

Ugovorni organ je morao utvrditi navedeno, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio. Ugovorni organ je morao evidentirati

prethodno navedeni nedostatak u ponudi te istu ocijeniti kao neprihvatljivu, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio. S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav: *„Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)".*

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a stoje rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti. U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti Poništi Odluku o izboru najpovoljnije ponude br. 02/6-404-116/25 od 29.01.2026. godine, sonese novu Odluku kojom se ponuda Žalitelja ocjenjuje jedinom prihvatljivom Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama usvoji Žalbu kao osnovanu, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, a nužnost angažovanja se ogleda u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje po punomoćniku advokatu javlja nužnim. Za slučaj utvrđenja osnovanosti žalbe Žalitelj zahtijeva da se obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu -3.000,00 KM. U prilogu žalbe dostavlja se i sastav troškovnika, po punomoćniku Žalitelja.

Aktom broj: 02/6-404-8/26 od 22.2.2026.godine, Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio izjašnjenje na žalbu, uz konstataciju da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od strane lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali da je neosnovana, te u svom izjašnjenju ističe:

Odgovor na žalbeni navod broj 1.

Ovaj ugovorni organ nije u dispozitivu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/6-404-116/25 od 29.01.2026.godine naveo kako žalitelj navodi „ova odluka stupa na snagu danom donošenja I dostavljanja svim ponuđačima", već u dipozitivu odluke u članu 3. Stoji „Ova odluka štipa danom donošenja i dostavljanja se svim ponuđačima koji su učestovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 71.stav 2. Zakona o javnim nabavkama." Iz čega se jasno i nedvosmisleno vidi da se radi o tehničkoj greški prlikom kucanja teksta i da je Ugovorni organ imao namjeru napisati dostavlja ne dostavljanja, što daljim tesktom i govori, a osim toga i poziva se na član 71.stav 2. Zakona kojim je definisano da je Ugovorni organ dužan da uz obavještenje o rezultatima postupka dostavi i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona., tako da ne može biti nikako da je ovaj Ugovorni organ ostavio dva odvojena roka za stupanje odluke na snagu, već žalitelj navođenjem i citiranjem dijela teksta ožalbene odluke pokušava stvoriti konfuziju, odnosno navođenjem dijela istine prikazati potpuno drugačije činjenično stanje.

Ugovorni organ u članu 2.Odluke o izboru je ostavio rok od 15 dana računajući kad su svi ponuđači obavješteni da će uputiti prijedlog Okvirnog sporazuma izabranom ponuđaču, odnosno ostavio rok mirovanja i ostavio rok za ulaganje žalbe od 10 dana od dana prijema odluke o izboru kako bi se dalo vremena nezadovoljnim ponuđačima da ulože žalbu, takođe u svojoj odluci je ostavio i pravnu pouku. Žalitelj se poziva na Rješenja KRŽ-a i Presude Suda BiH, a bitno je napomenuti da su KRŽ i Sud BiH donijeli Odluke o izboru ponuđača sa istim dispozitivom kao i ovaj Ugovorni organ, a koji žalitelj navodi (prilog izjašnjenju Odluka o izboru broj:Su-08- 32/26 od 10.02.2026.godine, i broj:05-16-12-1947-II/25 od 19.02.2026.godine). Te se postavlja pitanje ko želi ovdje stvoriti pravnu nesigurnost, i ko iznosi kontradiktorne navode, obzirom da se žalitelj poziva na Rješenja i Presude organa koji u svojim odlukama imaju isti dispozitiv koji je kako žalitelj navodi nezakonit. Ovaj Ugovorni organ je donio nedvosmislenu odluku, kojom su jasano precizirani rokovi za ulaganje žalbe, i nigdje nije naveo da je odluka konačna, već ostavljajući rokove u članu 2. i pravnoj pouci se pridržavao odredbe iz člana 110. ZJN BiH.

Odgovor na žalbeni navod broj 2.

Žalitelj i u svom drugom žalbenom navodu pokušava iznošenjem dijela činjenica prikazati drugačiju istinu, odnosno drugačije činjenično stanje, u navodu pokušava reći da je dostavio dokument, odnosno Aneks 3 TD u cijelosti, što je tačno da je stavio formu Aneksa 3, a da isti nije popunio, potpisao i ovjerio svojim pečatom i u navedenom slučaju nije riječ kako navodi o manjem formalnom propustu koji ne utiče na valjanost ponude, već o velikom propustu ponuđača. Obzirom da je samom Tenderskim dokumentom Tačkom 5.1.5.TD definisano je da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu i svi prilozi - Aneksi iz TD moraju biti popunjeni neizbrisivom tintom. Obzirom da ponuđač D.O.O. „NEXEN" BANJA LUKA nije postupio u skladu sa zahtjevima iz TD, te je ovaj Ugovorni organ je postupio ispravno.

Odgovor na žalbeni navod broj 3.

Ponuđač Radnja za automatiku i računarsku tehniku „ELEKTRO-REMONT" s.p.Obrad Zekić, UGLJEVIK je kvalifikovani ponuđač, koji je dostavio prihvatljivu ponudu, naime isti je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke. Nisu tačni navodi žalitelja da izabrani ponuđač nije registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke isti treba upoznati sa *Uredbom o klasifikaciji djelatnosti Republike Srpske („SI.Glasnik RS"broj:8/2014)* kojom je definisano da razred „43.21 Elektroinstalacioni radovi" uključuje i poslove koji su predmet nabavke.... čime je ponuđač Radnja za automatiku i računarsku tehniku „ELEKTRO-REMONT" s.p.Obrad Zekić, UGLJEVIK dokazao da ima registrovanu djelatnost koja je predmet nabavke time što je dostavio Rješenje o registraciji djelatnosti broj 02/2-351-68/22 od 25.11.2022.godine na stranama od 25 do 30 ponude.

Odgovor na žalbeni navod broj 4.

Nije utemeljen jer se jasno u orginalu ponude vidi da nije bilo riječi o ispravkama grešaka u ponudi, koje su kako žalitelj navodi sumnjive i eventualno nezakonite, jer je upisivan tekst preko teksta u ansksima. Jasno se vidi da je na navedenom mjestu eventualno olovka jače pritisnuta i samim tim ostavila deblji otisak, a uneseni brojevi i tekst odgovara brojevima i slovima koji su u istom obrascu za cijenu ponude uneseni, odnosno nema ne slaganja numeričke cijene ponude sa slovnom.

Odgovor na žalbeni navod broj 5.

Ponuđač Radnja za automatiku i računarsku tehniku „ELEKTRO-REMONT" s.p.Obrad Zekić, UGLJEVIK je u svojoj ponudi dostavio Tenderskim dokumentom zahtjevanu Garanciju za ozbiljnost ponude broj:WD260119J. 18492 u propisanoj formi i na način određen Tenderskim dokumentom i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Naime Garancija je dostavljena u orginalu, zatvorenoj plastičnoj foliji i uvezana u cijelinu čini sastavni dio ponude, grancija nije ni na koji način oštećena čime ovaj organ smatra da je dostavljena na propisan način. *Navođenje* (koja se *npr.* na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača *ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača)* je davanje eventualnih smjernica ponuđaču koje nisu obavezujuće ukoliko je ponuđač zadovoljio suštinski propisanu formu garancije da je dostavljena u orginalu, zatvorenoj plastičnoj foliji i uvezana u cijelinu čini sastavni dio ponude i da grancija nije ni na koji način oštećena. Obzirom da je navedeni ponuđač dostavio Granciju koja ispunjava formu, navodi žalitelja su bazirani na subjektivnoj ocjeni i neutemeljeni.

Prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje

povreda koje su opisane u čl. 3. i 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki i neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj prvim žalbenim navodom osporava pravilnost i zakonitost Odluke, gdje ističe kako u dispozitivu pobijane Odluke se navodi: *„Član 3. Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavljanja svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 71. stav (2) Zakona ojavnim nabavka.“* Žalitelj ističe kako u članu 3. dispozitiva Odluke simultano se navode dva odvojena i međusobno isključiva momenta stupanja na snagu – dan donošenja i dan dostavljanja svim ponuđačima - koji po prirodi stvari ne mogu nastupiti istovremeno, budući da dostavljanje svim ponuđačima nužno uslijedi nakon donošenja akta. Smatra da je, na ovakav način, Ugovorni organ povrijedio pravila upravnog postupka/javnih nabavki time što je odredio da pobijana Odluka stupa na snagu danom donošenja. Naime, odredbom člana 70. Zakona o javnim nabavkama i članom 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku određeno je da obavezni element Odluke/Rješenja predstavlja pouka o pravnom lijeku, dok je članom 101. stav (1) ZJN određeno da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 10 dana od dana prijema tog akta. To znači da u postupcima javnih nabavki, a u skladu sa opštim principima Zakona o upravnom postupku BiH, uspostavljena konačnost upravnih akata koja određuje da Rješenje o usvajanju žalbe (kao akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom donošenja kako navodi Ugovorni organ u dispozitivu već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost).

Ocjenjujući osnovanost iznesenog prvog žalbenog navoda, ovaj organ izvršio je uvid u sadržaj osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga broj: 02/6-404-116/25 od 29.1.2026.godine (u daljem tekstu: Odluka) i spis predmeta. Naime, pravilno Žalitelj ističe da Ugovorni organ u svojoj odluci nije mogao navesti da ista stupa na snagu danom donošenja, jer je navedeno suprotno odredbi člana 101. stav (1) tačka d) i odredbi člana 110. Zakona o javnim nabavkama. U konkretnom slučaju, odredbom člana 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke, kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu izjavne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača, dok je odredbom člana 110. citiranog Zakona, propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. Naime, sporna odredba da Odluka stupa na snagu danom donošenja nije procesno pravno pravilna, ukoliko se u istoj Odluci ujedno daje uputa o pravnom lijeku da se protiv iste može izjaviti pravni lijek - žalba, između ostalog. Radi toga je osporena Odluka u tom dijelu kontradiktorna, odnosno suprotna čl. 101. i 110. Zakona o javnim nabavkama, gdje navedeni nepravilnosti ne spori

niti sam Ugovorni organ ističući kako se radi o „pogrešci prilikom pisanja" u spornom dijelu, radi čega ovaj organ zaključuje kako je žalbeni navod **osnovan.** Izjašnjenje Ugovornog organa je suprotno Zakonu o javnim nabavkama, radi čega se isto ne prihvata.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava pravilnost i zakonitost osporene Odluke u pogledu ocjene neprihvatljivosti njegove ponude, gdje ističe kako Ugovorni organ neosnovano cijeni da ponudu Žalitelja neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je pogrešno i neosnovano ocijenio ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu iz razloga navodnog nepopunjavanja Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3, iako je iz cjelokupnog sadržaja ponude nesporno utvrdivo da je cijena ponude uredno i jasno iskazana kroz popunjen Obrazac za dostavljanje ponude, kao i kroz detaljno popunjen predmjer u okviru Tehničke specifikacije održavanja javne rasvjete na području opštine Ugljevik. Iz navedenih dokumenata jasno su vidljive jedinične cijene, ukupne vrijednosti, kao i konačna cijena ponude, što znači da je volja ponuđača u pogledu cijene potpuno određena, precizna i matematički provjerljiva. Konkretno, cijena ponude Žalitelja iskazana je na najmanje tri odvojena mjesta u ponudi: u Obrascu za dostavljanje ponude navedena je konačna ukupna cijena ponude bez PDV-a i s PDV-om; u predmjeru radova u okviru Tehničke specifikacije sadržane su sve jedinične cijene po stavkama, količine i ukupni iznosi po svakoj stavci; a matematički zbir svih stavki predmjera provjerljivo dovodi do identičnog iznosa koji je iskazan kao konačna cijena. Trostruka i međusobno usklađena evidencija cijene unutar iste ponude isključuje svaku mogućnost da je Žalitelj propustio iskazati cijenu - naprotiv, cijena je razrađena preciznije i detaljnije nego što bi to bilo da je popunjen isključivo Aneks 3. Svrha Obrasca za cijenu ponude jeste da omogući transparentno iskazivanje cijene i uporedivost ponuda, a ta svrha je u konkretnom slučaju u potpunosti ostvarena, jer su svi cjenovni elementi sadržani u ponudi i nisu ostavili nikakvu sumnju u pogledu obima i vrijednosti ponuđenih radova. Po navedenom pitanju, Žalitelj se poziva na pravni stav zauzet u brojnoj praksi kako Ureda za razmatranje žalbi, tako i Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi broj S1 3 U 039890 21 U od 24.10.2022. godine zauzeo stav koji glasi: *„Postupak javne nabavke jeste formalan postupak ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude... Međutim, po shvatanju ovog vijeća tužitelj jeste pravilno ukazao da navedeno ne čine ponudu neprihvatljivom jer je nesporno o kojem se proizvođaču radi. Nije sporno da zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, radi se o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa."*

Žalitelj ističe kako u takvoj situaciji eventualno formalno pozivanje na to da Aneks 3 nije popunjen na identičan način kako je tehnički zamišljeno u tenderskoj dokumentaciji ne može predstavljati suštinski nedostatak koji bi opravdao odbacivanje ponude u smislu člana 68. Zakona o javnim

nabavkama. Zakon ne poznaje princip apsolutnog formalizma, već zahtijeva da se cijeni suština ponude i njena usklađenost sa predmetom nabavke. Odbacivanje ponude može biti opravdano samo ukoliko nedostatak onemogućava pravilnu evaluaciju ili dovodi u pitanje ozbiljnost i odredivost ponude, što ovdje očigledno nije slučaj, jer je cijena ponude jasno iskazana i kroz osnovni obrazac i kroz predmjer radova. Postupanje ugovornog organa u konkretnom slučaju predstavlja pretjerani formalizam i povredu načela proporcionalnosti i osiguranja konkurencije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, jer se ponuda eliminiše uprkos tome što je u potpunosti podobna za evaluaciju i poređenje sa drugim ponudama. Umjesto da cijeni stvarnu sadržinu i ekonomsku suštinu ponude, ugovorni organ se pozvao na formalni nedostatak koji nema uticaj na zakonitost, potpunost niti uporedivost ponude, čime je Žalitelj neopravdano doveden u neravnopravan položaj.

Ocjenjujući osnovanost drugog žalbenog navoda ovaj organ izvršio je uvid u Tendersku dokumentaciju broj: 02/6-404-116/25 od 31.12.2025.godine (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija), Zapisnik o pregledu i početnoj ocjeni ponuda broj: 02/6-404-116/26 od 29.1.2026.godine (u daljem tekstu: Zapisnik), osporenu Odluku, ponudu Žalitelja, te drugu dokumentaciju iz spisa relevantnu za ovaj postupak. U skladu sa stanjem spisa, ovaj organ ne nalazi da je Ugovroni organ poduzeo radnje postupka kojim bi, prije svega, Žalitelja doveo u neravnopavan položaj suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama, kako to neosnovano ističe žalba. U odnosu na značaj formalog propusta u ponudi Žalitelja, ovaj organ nakon izvršenog uvida u sadržaj Obrasca za cijenu ponude – Aneks 3, na strani 7 ponude, nalazi kako niti u jednom dijelu, kada je u pitanju iskazivanje cijene za konkretnu javnu nabavku, navedeni Obrazac nije popunjen. Dakle, u konkretnom slučaju jasno je da je u pitanju propust suštinske prirode iz razloga što predmetni Obrazac za cijenu ponude nije popunjen niti u jednom bitnom dijelu na način kako je to zahtjevano Tenderskom dokumentacijom. Predmetno postupanje Žalitelja je protivno i odredbi člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, radi čega je ponuda Žalitelja u tom dijelu nepravilna. Naime, iz stanja spisa proizilazi kako formalni nedostatak u ponudi Žalitelja nije zanemariv po bilo kojem osnovu. Naprotiv, takav propust na strani Žalitelja se odražava, na prvom mjestu, na pravilnu primjenu člana 3. Zakona o javnim nabavkama u smislu da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, a koji osnovni princip se primijenjuje i u postupku pravne zaštite. Kao drugo, značaj formalnog propusta unutar ponude Žalitelja u spornom dijelu odražava se na ostvarivanje zakonskih ovlaštenja koja su propisana Zakonom o javnim nabavkama, na način da se takva ponuda smatra nepravilnom u smislu odredbe člana 2. stav (1) tačka l) alineja 3) Zakona o javnima nabavkama, kojom odredbom je propisano da je nepravilna ponuda ona ponuda koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom, između ostalog. Kao treće, naredni uticaj na pravilnost ponude Žalitelja u osporenom dijelu očituje se na način da je Žalitelj postupao suprotno i članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, što u konačnici vodi ka postojanju razloga za odbacivanje ponude u smislu člana 68. stav (4) tačka i) istog Zakona.

Naime, u konkretnom slučaju jedan od kumulativnih zahtjeva iz Tenderske dokumentacije prema ponuđačima sadržan je u tački 5.2.2., kojom je jasno određeno šta ponuda mora najmanje sadržavati, a to je u odnosu na žalbeni navod sljedeće: ***"3) Obrazac za cijenu ponude – popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 3. Tenderskog dokumenta".*** Na kraju citiranog zahtjeva nalazi se istaknuti sadržaj teksta u kojem se navodi sljedeće: ***"...da će ponuda ponuđača biti odbačena u slučaju da ne dostave tražene dokumente iz tačke 5.2.2. Tenderske dokumentacije ili ih dostave na nepotpun i nepropisan način".*** Prema tome, sve prednje navedeno upućuje na zaključak da se radi o neispunjavanju kumulativnih uslova na strani Žalitelja, a nikako alternativno postavljenih, kako to pogrešno i neosnovano ističe Žalitelj. Dalje, ovaj organ nalazi kako je u konkretnom slučaju neprimjenljiv pravni stav zauzet u presudi Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 039890 21 U od 24.10.2022.godine, na kojeg se Žalitelj poziva, iz više razloga. Prvi i osnovni je taj što se ne radi o istom ili sličnom činjeničnom stanju ili pravnom pitanju. Na strani Žalitelja predmetni zahtjev iz citiranog dijela Tenderske dokumentacije nije nikako ispunjen, kako bi se ponuda uzela u razmatranje, pa ne može niti doći do toga da se eventualni propust supstituira iz ostatka ponude. Pored toga, Žalitelj gubi iz vida da je propustio dostaviti u ponudi popunjen u svim tačkama Obrazac za cijenu ponude – Aneks 3, koji se zajedno dostavlja, također, popunjen s Obrascem za tehničku specifikaciju – Aneks 1 i Obrascem za dostavljanjem ponuda – Aneks 2, na način i u skladu sa zahtjevima koji su definisani u pomenutim aneksima u Tenderskoj dokumentaciji, za sve stavke koje su sadržane u navedenim obrascima (Tačka 5.5. Tenderske dokumentacije). Ovo iz razloga što popunjeni podaci koji su izostali po svim osnovama u spornom dokumentu, vezano za pitanje ukupne cijene, moraju biti isto izraženi u Obrascu za dostavljanje ponude i Obrascu za cijenu ponude, a u slučaju da se cijene iz ova dva obrasca ne slažu, prednost se daje cijeni bez PDV-a iz Obrasca za cijenu ponude, kako se to zahtjeva u tač. 5.5.1. i 5.5.2. Tenderske dokumentacije, što u konkretnom slučaju nije moguće zadovoljiti.

Stoga, nije u pitanju *"određeni propust unutar dokumenta..."* već je u pitanju suštinski propust na strani Žalitelja, koji se ogleda u tome da niti jedan zahtjevan podatak u vezi s cijenom ponude nije popunjen u Obrascu za cijenu ponude – Aneks 3, pa svako dalje teoretisanje vodilo bi ka narušavanju osnovnih principa iz član 3. Zakona o javnim nabavkama, koji se obavezno primjenjuju i u postupku pravne zaštite, radi čega ovaj organ cijeni da je žalbeni navod **neosnovan.** Ugovorni organ je u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokazao na osnovu kojih činjenica je donio Odluku u osporenom dijelu kada je u pitanju ponuda Žalitelja, radi čega se i izjašnjenje Ugovornog organa u tom dijelu prihvata kao pravilno, obrazloženo, u skladu s Tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, gdje navodi kako ista ne ispunjava zahtjeve iz tačke 4.2. Tenderske dokumentacije. Ističe kako je na osnovu uvida u ponudu odabranog ponuđača nesporno utvrđeno da je na strani 25. ponude dostavljeno Rješenje o upisu novih djelatnosti preduzetnika Radnja za automatiku i računarsku tehniku „Elektro-Remont" sp Zekić Obrad, iz kojeg je vidljivo da isti nije registrovan za obavljanje

popravke i održavanja javne rasvjete. Naime u spornom Rješenju, pod šifrom 43.21 je navedeno *„Elektroinstalacioni radovi (isključivo uvođenje i priključivanje električnih instalacija u individualnim stambenim i individualnim stambeno - poslovnim objektima do 200 m2, kao i u objektima za koje nije potrebna građevinska dozvola)."* Žalitelj ističe kako ograničenje sadržano u registraciji pod šifrom 43.21 nije stvar tumačenja niti procjene - radi se o eksplicitnoj i nedvosmisleno formulisanoj zakonskoj rezervi koja precizno i taksativno određuje dvije kategorije objekata na kojima je dozvoljeno obavljanje djelatnosti: individualni stambeni objekti i individualni stambeno-poslovni objekti do 200 m2. Javna rasvjeta, kao infrastrukturni sistem koji se sastoji od mreže stubova, nadzemnih i podzemnih vodova, razvodnih ormara i svjetiljki raspoređenih na javnim površinama - po bilo kojoj pravnoj, tehničkoj ili urbanističkoj definiciji - nije ni stambeni objekat ni stambeno-poslovni objekat. Javna rasvjeta nije objekat koji se koristi za stanovanje niti za obavljanje poslovne djelatnosti, nema ni kvadraturu u smislu koji podrazumijeva navedeno ograničenje do 200 m2, a njen obuhvat i tehnička složenost po pravilu zahtijevaju upravo ono što registracija odabranog ponuđača izričito isključuje - izvođenje radova na objektima za koje je potrebna građevinska dozvola. Prema tome, između djelatnosti za koju je odabrani ponuđač registrovan i djelatnosti koja je predmet nabavke ne postoji niti djelimično poklapanje - postoji kategorijalna razlika: jedna se odnosi na manje privatne objekte, a druga na javnu komunalnu infrastrukturu. Odabrani ponuđač ne ispunjava uslov profesionalne sposobnosti jer njegova registracija po definiciji ne obuhvata predmet nabavke, i to ne kao rezultat nejasnoće ili sive zone u tumačenju, već kao direktna posljedica izričitih ograničenja upisanih u sopstveno rješenje o registraciji.

Ocjenjujući osnovanost trećeg žalbenog navoda ovaj organ izvršio je uvid u Tendersku dokumentaciju, ponudu odabranog ponuđača u osporenom dijelu i drugu dokumentaciju iz spisa. Naime, pitanje uslova za kvalifikaciju ponuđača, u odnosu na profesionalnu djelatnost iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, propisano je tačkom 4.2. Tenderske dokumentacije, a to znači da ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke. Tačkom 3.1.1. Tenderske dokumentacije dat je opis predmeta javne nabavke, odnosno usluge, i glasi: ***„Održavanje javne rasvjete na području općine Ugljevik"***. Uvidom u kopiju ponude odabranog ponuđača proizilazi kako je na strani 25 do 29 priloženo Rješenje broj: 02/2-351-68/22 od 25.11.2022.godine, kojim odabrani ponuđač dokazuje pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti na način zahtjevan tačkom 4.2. Tenderske dokumentacije. Među strankama je spor iz razloga što Žalitelj tvrdi kako se iz priloženog dokaza nalazi da odabrani ponuđač nije registrovan za obavljanje djelatnosti održavanja javne rasvjete, obzirom da se u dostavljenom Rješenju navode sljedeća ograničenja, odnosno da je pod razredom (šifrom) 43.21 navedeno: ***„Elektroinstalacioni radovi (isključivo uvođenje i priključivanje električnih instalacija u individualnim stambenim i individualnim stambeno - poslovnim objektima do 200 m2, kao i u objektima za koje nije potrebna građevinska dozvola)."...*** Na osnovu uvida u sadržaj razreda (šifre) *43.21 Elektroinstalacioni radovi, Klasifikacija djelatnosti, Područje F – „Građevinarstvo"*, Uredbe o klasifikaciji djelatnosti Republike Srpske („Službeni glasnik RS" broj 8/14) proizilazi da ovaj razred obuhvata uvođenje električnih instalacija u svim vrstama objekata visokogradnje i objekata

niskogradnje. Ovaj razred uključuje postavljanje (instalaciju) ulične rasvjete i električne signalizacije, između ostalog, što u odnosu na predmet konkretne javne nabavke među strankama nije sporno. Međutim, među strankama je sporna činjenica koja se odnosi na suštinsko pitanje vezano za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti na strani odabranog ponuđača, u smislu člana 46. Zakona o javnim nabavkama i predmeta konkretne javne nabavke. Naime, odredbom člana 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. U odnosu na sadržaj izjašnjenja Ugovornog organa, te u vezi s iznesenim žalbenim navodom, ovaj organ zaključuje kako su prilikom evaluacije ponude odabranog ponuđača, a shodno uslovima i zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, na strani Ugovornog organa izostale odlučne činjenice na osnovu kojih se dokazuje da je ponuda odabranog ponuđača, u tom dijelu, prihvatljiva, a imajući pri tome u vidu nesporna ograničenja kod izvođenja elektroinstalacionih radova u razredu 43.21, kako je to i navedeno Rješenju broj: 02/2-351-68/22 od 25.11.2022.godine, te koje je priloženo u ponudi odabranog ponuđača. Prema tome, na osnovu prednje izvedenih dokaza ovaj organ zaključuje kako Ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ničim nije dokazao da se predmet konkretne javne nabavke odnosi na *isključivo uvođenje i priključivanje električnih instalacija u individualnim stambenim i individualnim stambeno - poslovnim objektima do 200 m2, kao i u objektima za koje nije potrebna građevinska dozvola,* pa iz tih razloga ovaj organ cijeni kako je Žalitelj učinio vjerovatnim postojanje činjenica koji se tiču povreda postupka, odnosno povrede Zakona o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, koje su istaknute u žalbi, radi čega se žalbeni navod usvaja kao **osnovan.** Izjašnjenje Ugovornog organa u tom dijelu je nejasno, odnosno nedovoljno obrazloženo u smislu na osnovu čega proizilazi zaključak da je odabrani ponuđač ispunio zahtjeve iz Tenderske dokumentacije u spornom dijelu, pa je u navedenom smislu prednje navedeni osvrt Ugovornog organa nepotpun a izjašnjenje neuvjerljivo, radi čega se isto ne prihvata.

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe kako Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu odabranog ponuđača prihvatljivom iako ista ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije. Na strani 5. ponude ponuđača „Elektro - Remont" sp Zekić Obrad Ugljevik, u okviru Obrasca za cijenu ponude postoje dvije ispravke grešaka, odnosno upisivan je jedan tekst preko drugog, s tim da se pored ispravljenih grešaka ne nalazi datum ispravke i potpis. S tim u vezi, ostaje apsolutna nepoznanica ko je i kada vršio navedene ispravke - da li je to učinjeno prije prijema ponude, ili je to učinjeno nakon otvaranja ponuda. Također, na strani 8 nalazi se ispravka greške u okviru Izjave iz člana 45. gdje je također upisivan jedan broj preko drugog. U Tenderskoj dokumentaciji, u tački 5. Podaci o ponudi postavljen uslov: *„ 5.1.5.Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i svi prilozi (aneksi) iz ove TD, moraju biti popunjeni neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke".* Žalitelj ističe kako je posebna težina navedene nepravilnosti ogleda se u činjenici da Ugovorni organ posebno naglašava da ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, odnosno da Ispravke u ponudi moraju biti vidljive, te da se radi o najhitnijim elementima ponude kao što su Obrazac za

dostavljanje ponude i Izjava po članu 45. ZJN. Žalitelj se poziva i na pravni stav zauzet u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 034986 20 U od 07.06.2021.godine.

Ocjenjujući osnovanost čevtrog žalbenog navoda ovaj organ izvršio je uvid u kopiju ponude odabranog ponuđača, Tendersku dokumentaciju i druge dokaze iz spisa. Na strani 5 i 8 kopije ponude odabranog ponuđača, ovaj organ ne nalazi da je odabrani ponuđač vršio ispravke grešaka u ponudi kako to neosnovano ističe Žalitelj. Ovaj organ cijeni kako se radi tek o podebljavanju slova, odnosno jednog broja kada je u pitanju sadržaj iz Obrasca za dostavljanje ponuda, dok je u sadržaju Aneksa 4 vidljivo podebljanje već prethodno upisanog broja „8" prilikom upisa podataka o broju lične karte, u predviđenoj rubrici. Shodno navedenom, ovaj organ cijeni da tvrdnja Žalitelja o postupanju odabranog ponuđača suprotno tački 5.1.5. Tenderske dokumentacije nije dokazana u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim naabvkama, radi čega se žalbeni navod odbija kao **neosnovan**. Izjašnjenje Ugovornog organa u tom dijelu se prihvata kao pravilno, obrazloženo, u skladu s Tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj u petom žalbenom navodu ističe kako Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu ponuđača Radnja za automatiku i računarsku tehniku „Elektro – Remont" sp Zekić Obrad Ugljevik prihvatljivom, iako ista ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije. Žalitelj tvrdi da je prilikom uvida u ponudu odabranog ponuđača, na stranicama 14 - 16, uočeno da ponuda nije pravilno upakovana, jer nije obezbijeđen integritet ponude na način kako je to zahtjevano, *odnosno da garancija za ozbiljnost ponude nije propisno upakovana* - a što je zakonski razlog za odbacivanje ponude. Dalje se u žalbi poziva i citira tačku 5., 7., 7.1.1, 7.1.2., 7.1.3. Tenderske dokumentacije, član 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te praksu ovog organa iz prethodnih rješenja, kao i na stav Suda Bosne i Hercegovine. Iz tih razloga Žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuđača nepravilna i da je Ugovorno organ po tom osnovu propustio istu odbaciti po članu 68. Zakona o javnim nabavkama.

Ocjenjujući osnovanost petog žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u original ponudu odabranog ponuđača u spornom dijelu, kao i Tendersku dokumentaciju u relevantnom dijelu. U odnosu na zahtjeve sadržane u tački 7. Tenderske dokumentacije, imajući u vidu odredbe člana 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH" broj 90/14) ovaj organ nalazi kako je nesporno da je odabrani ponuđač, na strani 45 ponude, dostavio zahtjevanu garanciju za ozbiljnost ponude. Naime, uvidom u cjelokupan dostavljeni dokument proizilazi kako je garancija za ponudu dostavljena u formi originala, te u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena po cijeloj dužini plastične folije, bijelom naljepnicom, i uvezana u cjelinu koja čini sastavni dio ponude. Iako je Ugovorni organ ponudio osvrt po pitanju elemenata i načina pripreme predmetne garancije, ostalo je nedorečenim i nepotpunim izjašnjenje Ugovornog organa u smislu da nije osigurana potpuna zaštita garancije za ponudu, *tako da bude jasna i uvjerljivo da li je pri takvim okolnostima moguće ili je isključeno neprimjetno vađenje i umetanje bankovne garancije,* te na bazi čega je Ugovorni organ izveo takav činjenični zaključak, pa je u

navedenom smislu prednje navedeni osvrt Ugovornog organa nepotpun a izjašnjenje neuvjerljivo, da bi se nesumnjivo moglo zaključiti da je svrha načina dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude postignuta, sve uzevši da je glavni cilj propisivanja načina dostavljanja garancije onemogućavanje manipulisanja sa sadržajem iste. Ovo posebno ako se uzme u obzir činjenica da Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ne utvrđuje načine na koji se mora zatvoriti folija, nego navodi primjere, u zagradi, na koji se način to može učiniti, pa je očigledno da je cilj ovog propisa da se zatvaranjem folije na prednje opisan način želi obezbijediti zaštita bankarske garancije, a radi njene naplativosti, te s jasno propisanim ciljem da bankarska garancija čini sastavni dio ponude, pa prema tome mora ispunjavati sve uslove koji se propisima zahtijevaju u odnosu na cjelovitost i nepovredivost ponude. Međutim, budući da u konkretnom slučaju odabrani ponuđač nije u potpunosti postupio na način propisan tačkom 7.1.3. Tenderske dokumentacije, u smislu da na vrhu plastične folije, koja je cijelom dužinom zatvorena bijelom naljepnicom s obje strane, na istu nije stavio otisak pečata tog ponuđača, a pri tome otvor na foliji također nije zatvoren jemstvenikom, čime očigledno odabrani ponuđač nije postupio u skladu s tačkom 7.1.3. Tenderske dokumentacije, te na takav način doveo je u sumnju moguće manipulisanje s predmetnom garancijom, sve suprotno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, radi čega ovaj organ žalbeni navod cijeni **osnovanim.** Izjašnjenje Ugovornog organa se ne prihvata iz razloga što ovaj organ cijeni da isto nije u skladu s članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, pa kako nije dovoljno obrazloženo i bez uvjerljivih dokaza, Žalitelj je učinio vjerovatnim da je isto i suprotno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije u relevantnom dijelu.

Imajući u vidu naprijed izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ naglašava kako se posebno cijeni činjenica da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani Ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Na osnovu prednje izvedenih dokaza, Žalitelj u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama nije učinio vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju na zaključak da je Ugovorni organ nepotpuno ili pogrešno utvrdio odlučne činjenice u pogledu prihvatljivosti ponude Žalitelja, što upućuje i na zaključak da je Ugovorni organ, u odnosu na ponudu Žalitelja, pravilno primjenio Zakon o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, pa je zbog prednje navedenih razloga valjalo izjašnjenje Ugovornog organa u tom dijelu prihvatiti kao zakonito i u konačnici žalbu u tom dijelu odbiti kao neosnovanu.

U odnosu na žalbene navode na osnovu kojih Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača, imajući u vidu naprijed izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, potrebno je naglasiti da zahtjevi iz citiranog dijela Tenderske dokumentacije nisu bili u potpunosti ispunjeni na strani tog ponuđača, pa radi toga ponuda odabranog ponuđača nije mogla biti uzeta u razmatranje radi čega je Ugovorni organ propustio pravilno primjeniti odredbu člana 57. stav (1) u vezi sa članom 68. i 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. U konkretnom slučaju, prema

nalaženju ovog organa, to znači da ponuda izabranog ponuđača nije bila u skladu s Tenderskom dokumentacijom. U posljedičnom smislu, to znači da je osporenu Odluku u tom dijelu trebalo poništiti i predmet vratiti Ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ će u ponovljenom postupku voditi računa o pravilnoj primjeni čl. 3., 70., 101. i 110. Zakona o javnim nabavkama, te cjeniti stavove ovog organa iznesenim u ovom postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i na osnovu provedenih radnji postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti Zakon o javnim nabavkama, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Na osnovu stanja spisa, provedenih dokaza i utvrđenih činjenica u postupku, a na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Punomoćnik Žalitelju osnovano potražuje nadokandu troškove pravnog zatupanja, na koje se opredijelio u žalbi, za sastav žalbe, kako sljedi: (150 bodova + 50% za sastav pravnog lijeka x 3,00 KM)... 675,00 KM (Tar. br. 3. AT RS), paušal 25%, 168,75 KM (Tar. br. 12 AT RS), uvećano za iznos PDVod 17%, 142.44 KM, što iznosi 987,19 KM. Osnovano Žalitelj potražuje i nadoknadu troškova žalbenog postupka u visini uplaćenog iznosa administrativne takse od 50,00 KM, koja je uplaćena i dokaz priložen u spisu predmeta i koji zahtjev je također preciziran žalbom, što ukupno iznosu 1.037,19 KM.

Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini od 3.000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

1. NEXEN d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika, advokat Boris Mandić Istočno Sarajevo
2. Opština Ugljevik
3. „Elektro Remont" SP Obrad Zekić, ul. Majevičke brigade bb Ugljevik
4. U spis predmeta.